BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2400-11/20
Мостар, 15.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 31.8.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Рјешење бр.8030-3/20 од 27.8.2020.год. уговорног органа ЈУ Опћа болница „Прим.др. Абдулах Накаш" Сарајево, донесено у поступку јавне набавке услуга ревизије финансијских извјештаја за период 1.1.-30.6.2020.год., на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVб одржаној 15.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 24.8.2020.год. изјављене на тендерску документацију предметног поступка набавке по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован
4. Уговорни орган је трошкове правног заступања из тачке 2. и 3. диспозитива овог рјешења дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема рјешења.
5. Повратак уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Опћа болница „Прим.др. Абдулах Накаш" Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке услуга ревизије финансијских извјештаја за период 1.1.-30.6.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1125-7-2-246-3-131/20 од 21.8.2020.год.) донио Рјешење бр.8030-3/20 од 27.8.2020.год.
Заинтересовани понуђач, ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац), дана 31.8.2020.год. изјављује по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, жалбу на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 4.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.
3. Жалилац побијајући предметно рјешење наводи да је са Портала јавних набавки дана 21.08.2020. године преузео предметну тендерску документацију а да је 24.08.2020. уложио жалбу на исту, те да је 29.08.2020. године запримио Рјешење уговорног органа којим је као дјелимично основана усвојена његова жалба. Жалилац напомиње да спорним Рјешењем уговорни орган одбија надокнаду адвокатских трошкова јер исте сматра неоправданим. Образлажући наведену одлуку у погледу трошкова уговорни орган наводи да исте одбацује у цјелости, да је увидом у Актуелни извод из судског регистра видљиво да жалитељ није регистрован за обављање дјелатности, те као такав нема правног интереса у предметном поступку, да жалитељ који није регистрован за предмет набавке и не може учествовати у поступку набавке..., па због свега наведеног уговорни орган одбија надокнаду адвокатских трошкова јер исте сматра неоправданим. Жалилац наглашава да је Рјешење донесено супротно одредбама ЗЈН и ЗУП-а. Наиме, питање одлучивања по захтјеву за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе није посебно ријешено одредбама ЗЈН али је чланом 117. овог закона предвиђена супсидијарна примјена Закона о управном поступку чијим чланом 108. је прописано: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити; (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.); (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно, чланом 199. Закона о управном поступку прописано је : (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено; (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Жалилац надаље истиче да је чланом 105. Закона о управном поступку прописано: (1) Свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, за правно заступање и стручно помагање; (2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјемо дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити.
С тим у вези, жалилац истиче да у складу са цитираним члановима поменутог закона, када уговорни орган усваја или дјелимично усваја жалбу у поступку јавних набавки, а уколико је жалилац истакао захтјев за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе, уговорни орган је дужан или истим рјешењем (диспозитивом) ријешити и о трошковима адвокатског заступања или о трошковима адвокатског заступања ријешити посебним закључком, при чему је у диспозитиву рјешења којим усваја или дјелимично усваја жалбу потребно навести и да ће се о трошковима адвокатског заступања донијети посебан закључак. Жалилац наглашава да уколико жалитељ има правног заступника (адвоката), исти има право на надокнаду трошкова заступања, што је потврђено Пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 022275

16 У од 26.01.2018. године: „Понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени.... ....трошкови за састављање правног лијека су пропосани Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависти од воље понуђача..." С тим у вези жалилац закључује да је уговорни орган спорним Рјешењем (којим је усвојио жалбу жалиоца на ТД) којим је одбио захтјев за наканду трошкова састава жалбе по адвокату, поступио супротно одредбама ЗЈН и ЗУП-а. Жалилац наппомиње да позивање уговорног органа да жалитељ није регистрован за обављање предметне дјелатности није одлучна чињеница у погледу разматрања захтјева за накнаду трошкова заступања јер је уговорни орган усвајањем жалбе (на ТД, сходно одредбама члана 100. став 3. ЗЈН), жалитељу признао активну легитимацију у предметном поступку набавке.

Сходно наведеном, жалилац захтијева од уговорног органа да ожалбени акт измјени или допуни, да усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 24.08.2020. године изјављене на ТД у износу од 1.053,20 КМ., као и да усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава предметне (нове) жалбе такође у износу од 1.053,20 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је диспозитивом Рјешења усвојио жалбу жалитеља (изјављену на ТД) као дјелимично основану и одбио накнаду адвокатских трошкова јер је исте сматрао неоправданим, те је дакле, из Рјешења видљиво да је уговорни орган одлучио о свим захтјевима жалитеља. Уговорни орган истиче да је приликом доношења Рјешења, увидом у Актуелни извод из судског регистра број 057-0-Рег-3-20-000467 од 05.02.2020.године издатог од Окружног привредног суда у Бања Луци -Република Српска, достављеног од стране жалитеља, утврдио да жалитељ Градпром д.о.о. Србац није регистрован за обављање дјелатности услуга ревизија финансијских извјештаја која је предмет набавке, те као такав нема правног интереса у предметном поступку. Дакле, у моменту подношења жалбе, жалитељ није био регистрован за обављање дјелатности услуга ревизије финансијских извјештаја, те исти нема правног интереса да учествује у поступку, те је на основу тога жалба неоправдана у дијелу адвокатских трошкова, па из наведног произилази да није у интересу жалитеља, заступаног по пуномоћнику адвокату Мили Антонићу из Бања Луке, да се изврши измјена тендерске документације за предметни конкурентски захтјев за доставу понуда за набавку.

Уговорни орган надаље напомиње да се провјером на интернет претраживању на страници: http://media-s.eu/firma/gradprom-doodsrbac-15ae8be657072c може се видјети да је делатност жалитеља Градпром д.о.о. градња стамбених и нестамбених зграда. С тим у вези уговорни орган истиче да је Условима за квалификацију предметне ТД тражено од понуђача да испуне сљедеће услове способности обављања професионалне дјелатности: а) да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет ове набавке; б) да је правно лице разврстано према класификацији дјелатности: ц) да је правно лице регистровано у надлежној институцији - пореска управа; д) посједовање лиценце за рад; е) запослени овлаштени ревизори морају имати лиценце; а да према Актуелном изводу из судског регистра жалитељ обавља сљедеће дјелатности: Гајење житарица,риже,поврћа,шећерне трске,итд, узгој крава за производњу млијека, коња, оваца,свиња и итд., сјеча дрвета, морска аквакултура, поправак машина, изградња стамбених и нестамбених зграда, остали грађевински инсталациони радови, посредовање у трговини, трговина на велико, трговина на мало, рачунарско програмирање,

складиштење робе, изнајмљивање и давање у закуп (лизинг), чишћење зграде и остало, те дакле, ни у једном дијелу није наведено да обавља услуге ревизије финансијских извјештаја Сходно наведеном, уговорни орган закључује да жалитељ у моменту подношења жалбе није био регистрован за обављање дјелатности услуга финансијске ревизије те из тог разлога уговорни орган одбацује наводе да жалитељ има правни интерес у предметном поступку набавке.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 24.8.2020.год. донио Рјешење бр.8030-3/20 од 27.8.2020.год. којим је дату жалбу усвојио као дјелимично основану (наводећи у образложењу Рјешења да се дио ТД у вези услова тражене личне способности понуђача из члана 45. ЗЈН, мијења).

Даљим увидом у Рјешење, утврђено је да уговорни орган у диспозитиву истог, одбија захтјев жалиоца за надокнаду адвокатских трошкова, цијенећи исте неоправданим, наводећи у образложењу Рјешења, да жалилац није регистрован за обављање дјелатности услуга тражених предметном набавком – ревизија финансијских извјештаја, те да као такав нема правни интерс у предметном поступку набавке.

Сходно наведеном, навод жалиоца по коме је уговорни орган био дужан надокнадити трошкове састава жалбе жалиоца, изјављене по адвокату Милу Антонићу, на ТД предметног поступка набавке од 24.8.2020.год., сматра се основаним. Наиме, у датом контексту, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца изјављену (по адвокату) на ТД предметног поступка набавке, усвојио ожалбеним Рјешењем (као дјелимично основану), при чему је диспозитивом истог, одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова правног заступања. С тим у вези, напомиње се да члан 105. став (2) Закона о управном поступку (који се основом члана 117. ЗЈН у поступку пред КРЖ-ом примјењује као супсидијаран пропис) прописује: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.» Истовремено, члан 199. став (1) Закона о управном поступку прописује да се диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено, док је ставом (3) споменутог члана Закона предвиђено да се диспозитивом рјешења може ријешити и о трошковима поступка (ако их је било, одређујући њихов износ, ко је дужан да их плати, коме и у ком року), те да ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан закључак.

Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи

стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

У вези навода уговорног органа по којима жалитељ није регистрован за обављање дјелатности услуга ревизије финансијских извјештајте те да из наведеног произилази да није у правном интересу жалитеља, заступаног по пуномоћнику адвокату Мили Антонићу из Бања Луке, да се изврши измјена садржаја предметног конкурентског захтјева за доставу понуда, па је жалба неоправдана у дијелу адвокатских трошкова, овај орган наглашава да је сам уговорни орган мериторно ријешио жалбу жалиоца (усвајањем исте као дјелимично основане) изјављену на ТД од 24.8.2020.год., односно, да није одбацио дату жалбу због недостатка активне легитимације жалиоца, при чему је диспозитивом Рјешења одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова правног заступања (управо из разлога недостатка активне легитимације жалиоца).

Овај орган такође усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по адвокату Милу Антонићу (31.8.2020.год.), имајући у виду да је претходно утврдио основаним навод жалиоца по коме је уговорни орган приликом усвајања жалбе жалиоца од 24.8.2020.год. на ТД доношењем Рјешења о усвајању жалбе, био дужан надокнадити трошкове правног заступања дате жалбе.

У вези висине износа захтијеваних накнада правног заступања жалиоца (по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке), увидом у жалбе жалиоца од 24.8. и 31.8.2020.год. утврђено је да жалилац захтијева накнаде истих у износима од по 1.053,20 КМ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјеве жалиоца за накнаду трошкова састава наведених жалби (по именованом пуномоћнику/адвокату), у укупним износима од по 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјеви жалиоца у преосталом дијелу одбијају као неосновани.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- ЈУ Опћа болница „Прим.др. Абдулах Накаш“ Сарајево
- а/а